ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Августа | № 15. | 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Отъ 29 Мая 1873 г. за № 21.—*Относительно преподованія Географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 8, 1) о необходимости предложенія составленныхъ въ Комитетѣ замѣчаній касательно преподаванія географіи къ свѣдѣнію и руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) о допущеніи къ употребленію въ мужескихъ и жёнскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи, представленныхъ преподавателемъ Историко-Филоло-

гическаго Института Голубовымъ и Полковникомъ Ильинымъ руководствъ по черченію географическихъ картъ. Приказали: 1) Составленныя въ Учебномъ Комитетѣ замѣчанія относительно преподованія географіи, утвердивъ, назначить, согласно заключенію Комитета, къ руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) руководства по черченію географическихъ картъ преподавателя Историко-Филологическаго Института Голубова, подъ заглавіемъ: „Правила для черченія географическихъ картъ въ классѣ„ и Полковника Ильина „Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ“ допустить къ употребленію въ мужескихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ за № 8.

Усматривая изъ ревизорскихъ отчетовъ по обозрѣнію духовныхъ училищъ, что при изученіи географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ не обращается должнаго вниманія на черченіе картъ, что многіе преподаватели географіи въ своихъ урокахъ совершенно пропускаютъ этотъ важный педагогическій пріемъ, необходимый для правильнаго и прочнаго усвоенія учениками географическаго матеріала, и какъ сами не прибѣгаютъ къ черченію на классной доскѣ проходимыхъ

ими мѣстностей, такъ и не привлекаютъ къ тому своихъ учениковъ,—Учебный Комителъ призналъ необходимымъ, въ дополненіе къ утвержденной Св. Синодомъ программѣ по географіи и объяснительной къ ней запискѣ, составить для преподавателей духовныхъ училищъ нижеслѣдующія разъяснительныя замѣчанія относительно пользованія глобусомъ картами и черченія картъ, съ указаніемъ наиболѣе принятыхъ теперь и легчайшихъ способовъ черченія географическихъ мѣстностей.

А) Общія замѣчанія.

1) Въ курсѣ географіи ученики должны быть доводимы до того, чтобы при каждомъ географическомъ имени имъ ясно представлялось положеніе данной мѣстности на картѣ, по этому, какъ объясненія учителя, такъ и отвѣты учениковъ должны постоянно сопровождаться указаніями па глобусѣ или на картѣ. Для пониманія же глобуса и карты прежде всего нужно оріентированье по сторонамъ горизонта, ограничиваясь для начала восьмью странами. Обозначеніе положенія мѣстностей словами: выше, ниже, вправо и влѣво должно избѣгать, и, вмѣсто нихъ, употреблять слова: западъ, востокъ сѣверо-востокъ, сѣверо-западъ и т. п., или говорить: въ бассейнѣ такой-то рѣки, на такой-то низменности, на склонѣ горы, у истока такой-то рѣки, и т. д. При этомъ обращается вниманіе на а) *взаимное положеніе двухъ точекъ*, на примѣръ: С.-Петербургъ находится на сѣверо-западъ отъ Москвы, Одесса лежитъ на юго-западъ отъ Москвы и т. д б) *направленіе линій*, напримѣръ: Нева течетъ на западъ Волховъ съ юга на сѣверъ и т. д. в) *отношеніе частей неправильной или ломаной линіи*, напримѣръ: Волга у истока направляетя на юго-востокъ, у Зубцова поворачиваетъ на сѣверо-востокъ, при впаденіи Мологи опять уклоняется на

юго-востокъ и, образуя большія дуги, идетъ по этому направленію до Казани, здѣсь направляется на югъ и т. д. г) *формы или контуры земель, острововъ и полуострововъ* и проч. При этомъ слѣдуетъ употреблять сравненія, напримѣръ: Азовское море имѣетъ видъ треугольника, полуостровъ Комчатка—видъ остраго узкаго листа и т. п. При выполненіи сихъ условій чтеніе на картахъ мѣстностей можетъ быть производимо, напримѣръ, такимъ образомъ: Сѣверный берегъ Африки идетъ отъ востока на западъ вдоль по средиземному морю. Въ общемъ берегъ этотъ однообразенъ. Въ устьяхъ Нила земля выдается большою дугой въ море. Далѣе къ западу мы видимъ, что море длинною, но не крутою дугой вдается въ материкъ, образуя два довольно рѣзко очерченныхъ залива, большой и малый Сиртъ или Сидръ. На западъ отъ послѣдняго выдается острымъ угломъ гористая земля въ видѣ мыса, называемаго Боннъ и т. д. Сверхъ сего, по мѣрѣ усвоенія учениками географическаго матеріала и ознакомленія съ глобусомъ и картою, они должны быть пріучаемы къ мысленному опредѣленію порядка и относительнаго положенія всѣхъ выученныхъ ими точекъ на земной поверхности. Для этой цѣли ученикамъ должны быть предлагаемы упражненія такого рода, какъ, напримѣръ, мысленное путешествіе ученика отъ одной точки части свѣта до другой по сушѣ и водѣ, съ указаніемъ всѣхъ извѣстныхъ ему географическихъ данныхъ на этомъ пути.

2) Для яснѣйшаго представленія всѣхъ сторонъ географическаго преподаванія и скорѣйшаго запечатлѣнія ихъ въ памяти учениковъ необходимо, чтобы преподаватели прибѣгали какъ къ собственнымъ чертежамъ, такъ и упражняли учениковъ въ черченіи картъ. Дѣло не требуетъ отъ учебныхъ картъ особенной красоты и изящества. Черченіе картъ имѣетъ прежде всего цѣлью возбуждать и поддерживать вни-

маніе учениковъ, изощрить ихъ зрѣніе и усвоить имъ вѣрное представленіе извѣстныхъ формъ. Методы черченія картъ могутъ быть различны и отъ учителя зависитъ избрать тотъ изъ нихъ, который онъ найдетъ болѣе легкимъ для воспитанниковъ, и тыкимъ образомъ будетъ въ состояніи лучше ихъ съ нимъ ознакомить. Но по какому бы методу ученики ни учились черченію картъ, необходимо, чтобы всѣ ученики самостоятельно участвовали въ этомъ занятіи. Для того необходимо, чтобы, во 1-хъ, черченіе картъ происходило въ классѣ, такъ какъ задаваніе чертить карты на дому отнимаетъ у черченія его учебное значеніе; во 2-хъ, необходимо, чтобы во время черченія картъ въ классѣ учитель или диктовалъ карту, т. е. точку за точкой и линію за линіей, или же чертилъ ее на класной доскѣ. Ученики въ своихъ тетрадяхъ или на доскахъ чертятъ въ слѣдъ за учителемъ. Вслѣдствіе такой самодѣятельности учениковъ чертежъ запечатлѣвается у нихъ легко и прочно. При этомъ учитель, чтобы не ослабить дѣятельности учениковъ, долженъ постепенно подвигаться отъ легкаго и въ данный моментъ возможнаго къ болѣе трудному и сложному, избѣгать слишкомъ большихъ неодолимыхъ для начинающаго трудностей, давать только тѣ формы, на которыя онъ намѣренъ обратитъ вниманіе учениковъ и вообще начинать съ элементовъ, частей, но отнюдь не давать или, при повтореніи, не требовать разомъ цѣлаго, формъ законченныхъ. Послѣ того какъ извѣстный чертежъ, нѣсколько разъ начерченный на класной доскѣ учителемъ, будетъ вполнѣ усвоенъ учащимися, при повтореніи можно предлагать имъ самимъ воспроизводить изученный чертежъ на классной доскѣ. При этомъ, одинъ вызванный къ доскѣ ученикъ можетъ нарисовать сѣтку, необходимую для контура, другой самый контуръ, третій нанести подробности одного рода, четвертый подробности другаго рода и т. д. Наконецъ, одинъ ученикъ чертитъ извѣстную часть карты на классной доскѣ,

а остальные поправляютъ его. Одновременно съ черченіемъ извѣстной мѣстности должны идти и относящіяся къ ней объясненія преподователя—топографическія, физическія, этнографическія и политическія. Чрезъ это преподаваніе становится живѣе и привлекаетъ къ предмету большее вниманіе учащихся.

Б) Частныя замѣчанія.

Относительно преподаванія 1-й части установленнаго нормальною программою по географіи курса III-го класса.

(Общія свѣдѣнія изъ географіи математической и физической).

1) Къ изложеннымъ въ принятомъ для духовныхъ училищъ учебникѣ К. Смирнова двумъ доказательствамъ шарообразности земли съ большою пользою можно прибавить доказательство посредствомъ луннаго затмѣнія. Преподаватель изображаетъ на классной доскѣ расположеніе солнца, луны и земли, указываетъ на направленіе падающей отъ земли тѣни, напоминая ученикамъ, что земля во время затмѣнія луны не прекращаетъ вращаться около оси и что тѣнь на лунѣ въ это время остается все таки круглою. Это доказательство удобно сообщать послѣ объясненія движенія земли около ея оси. Вечеромъ при лампѣ и при глобусѣ въ рукахъ, это объясняется конечно нагляднѣе.

2) При объясненіи перемѣнъ временъ года не слѣдуетъ ограничиваться только чертежемъ, предложеннымъ въ руководствѣ, но необходимо, чтобы преподователь, съ глобусомъ въ рукахъ, обходилъ какой нибудь предметъ, напримѣръ: станокъ отъ глобуса, принимая этотъ станокъ за солнце. Об-

ходя этотъ станокъ со всѣхъ сторонъ, преподаватель обращаетъ вниманіе учениковъ на то, что одна точка глобуса, сѣверный полюсъ, во все время годоваго движенія земли около солнца, всегда обращена въ одну сторону неба—къ полярной звѣздѣ, которую въ классѣ можно предположить для примѣра на какомъ либо мѣстѣ карниза потолка. За тѣмъ, обходя второй и третій разъ, надобно останавливаться въ точкахъ четырехъ временъ года и здѣсь объяснять причины этихъ явленій. Конечно много выиграется времени, если вмѣсто станка глобуса на столѣ будетъ горѣть лампа. Только послѣ такого объясненія ученики могутъ вполнѣ понять чертежъ, имѣющійся въ руководствѣ.

3) При объясненіи широты и долготы полезно напоминать ученикамъ, что шаръ земной нѣсколько сплюснутъ у полюсовъ, а потому по экватору будетъ длина, а по меридіану ширина. Этимъ устраняется постоянное смѣшиваніе учениками широты съ долготою.

4) Пріучать послѣ глобуса къ картѣ плоскошарій нужно, имѣя подъ рукой въ одно время и глобусъ и карту. При этомъ иногда ученики сами спрашиваютъ: почему на картѣ плоскошарій четыре полюса, два экватора, два первыхъ меридіана, четыре тропика, два атлантическихъ океана? и т. п.

5) Заключающіеся въ статьѣ учебника о климатѣ чертижи должны быть изображаемы преподавателемъ на классной доскѣ во время самаго объясненія, до и во все время преподаванія этой статьи преподаватель обязанъ сапровождать, по возможеости, всѣ свои объясненія ясными, простыми чертежами или изображеніями, всегда во всю классную доску и потомъ, при повтореніи, непремѣнно заставлять учениковъ дѣлать тоже самое. Это пріучаетъ учениковъ владѣть мѣломъ

на доскѣ и привыкать къ изображеніямъ и чертежамъ.—что полезно не для одной геобрафіи.

Относительно преподаванія второй части курса III класса.

(Австралія, Африка, Азія, южная и сѣверная Америка.)

Преподаваніе каждой части свѣта начинается съ указанія на картѣ мѣста ея между прочими материками земнаго шара. Затѣмъ преподаватель начинаетъ объяснять составленіе градусной сѣти этой части свѣта на класной доскѣ и на этой сѣти чертитъ наизусть контуръ. Ученики на этомъ урокѣ составляютъ за преподавателемъ такую же сѣть у себя въ тетради и чертятъ на ней съ доски контуръ. При этомъ указывается широта и долгота материка, положеніе крайнихъ точекъ; изъ числа градусовъ широты и долготы выводится наибольшая широта и длина материка въ верстахъ, указываются омывающія воды: моря, заливы и проливы, направленіе теченій океана около береговъ, полуострова, острова, и господствующіе вѣтры. Теченіе океана и направленіе вѣтра вычерчиваются стрѣлками. На второмъ и слѣдующихъ урокахъ преподаватель, по мѣрѣ объясненія дальнѣйшаго, постоянно дополняетъ (наизусть) на чертежѣ классной доски все необходимое, вмѣстѣ съ тѣмъ указывая и на классной стѣнной картѣ. Конечно, отъ времени до времени, надобно на классной доскѣ возобновлять чертежъ, но это займетъ только нѣсколько минутъ у навыкшаго сколько нибудь къ черченію преподавателя.

Пройдя такимъ образомъ какую либо часть свѣта, ученики въ слѣдующіе два урока чертятъ наизусть на доскахъ или на листахъ простой бумаги бумаги карту пройденнаго: въ первый урокъ сѣть и контуръ, а во второй добавляютъ къ рисунку прошлаго урока всѣ подробности. Черченіе въ каж-

домъ урокѣ займетъ минутъ 25—30 не болѣе, какъ доказываетъ опытъ.

По окончаніи учениками черченія наизусть, преподаватель беретъ рисунки отъ учениковъ и просматриваетъ тутъ же въ классѣ или на дому; въ послѣднемъ случаѣ необходимо возвращать рисунки не позже слѣдующаго урока и не иначе, какъ съ собственными замѣчаніями. Черченіе въ классѣ наизусть, упрочивая въ памяти учениковъ карту, имѣетъ еще за собою ту пользу, что по чертежу ученика, на которомъ нанесены разные знаки, преподаватель однимъ взглядомъ на чертежъ можетъ вѣрно судить о степени знанія не только карты, но, по знакамъ, и о степени знанія многаго изъ пройденнаго. Такимъ способомъ провѣрки много выигрывается во времени. Надписей ученикамъ дѣлать не надобно, ибо названія провѣряются преподавателемъ во время возвращенія карты; всякое письмо здѣсь отнимаетъ безполезно время.

Относительно преподаванія курса IV класса.

(Европа и Россійская Имперія).

Въ томъ же порядкѣ какъ и преподаваніе въ предъидущемъ курсѣ должно идти сначала и преподаваніе Европы; а именно: составляется сѣть, чертится контуръ материка, на чертежѣ обозначаются сначала только главные горные кряжи и рѣки, какъ въ западной Европѣ, такъ и, въ особенности, въ Европейской Россіи. Затѣмъ идетъ обозначеніе на картѣ границъ Европейскихъ государстъ съ означеніемъ при каждомъ изъ нихъ цифры квадратныхъ миль для сравненія съ Россіей. Затѣмъ уже, прочертивъ контуръ Европы наизусть, —начать преподаваніе Европейскихъ государствъ съ Россіи.

При преподаванiи географiи Россiи и Европейскихъ государствъ, преподаватель слѣдуетъ тому же порядку: начинаетъ съ карты, составляя особую для нея сѣть, и т. д.

Отъ времени до времени большую пользу приносятъ въ этой части курса устныя повторенiя при нѣмыхъ картахъ. Это, между прочимъ, даетъ преподавателю возможность судить о томъ, что утрачено памятью учениковъ изъ всего пройденнаго, а слѣдовательно служитъ способомъ выиграть время, употребляя его на повторенiе только того, что забыто.

Послѣ географiи Россiи курсъ заканчивается преподаванiемъ западно-европейскихъ государствъ, начиная съ сосѣднихъ съ Россiею: Германiи, Австрiи, Турцiи и Швецiи съ Норвегiею, а потомъ и остальныхъ, начиная съ Англiи.

Къ концу курса ученики настолько привыкаютъ къ черченiю картъ, что этимъ можно пользоваться опять для выигрыша времени, распредѣляя черченiе западно-европейскихъ государствъ по группамъ, т. е. два или три государства соединяются на одной картѣ, а именно: 1-я карта Швецiи, Норвегiи и Данiи, 2-я Турцiи и Грецiи, 3-я Германiи и Австрiи и т. д. Это дѣлается тѣмъ легче, что общая карта Европы была уже прочерчена учениками наизусть.

В) Руководства для черченiя географическихъ картъ.

Въ нашей педагогической литературѣ не существуетъ въ настоящее время обстоятельныхъ руководствъ по черченiю картъ, за исключенiемъ развѣ нѣкоторыхъ устарѣвшихъ и вышедшихъ изъ употребленiя. Преподаватели географiи сами обыкновенно вырабатываютъ на практикѣ тѣ или другiе спо-

собы черченія и сообщаютъ ихъ своимъ ученикамъ. По сему Учебный Комитетъ, сознавая нужды для духовныхъ училищъ въ удовлетворительномъ руководствѣ по черченію картъ, обращался къ нѣкоторымъ спеціалистамъ по географіи съ предложеніемъ составить руководительныя правила для черченія географическихъ картъ въ классѣ. Въ слѣдствіе этого предложенія Комитета составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебника по географіи Россіи Евлампій Лебедевъ въ предисловіи ко 2-му изданію своей книги объяснилъ способъ черченія карты Россіи. Сверхъ того, преподаватель географіи въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ институтѣ Голубовъ и составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебнаго атласа по географіи Ильинъ представили нынѣ въ Учебный Комитетъ: первый—рукопись подъ заглавіемъ: „Краткое изложеніе правилъ для черченія географическихъ картъ въ классѣ",—второй-брошюру, съ тетрадью чертежей подъ заглавіемъ: „Построеніе сѣтокъ для класно-географическаго черченія картъ (С.-Петербургъ. 1873 г.)".—Въ брошюрѣ, изданной г. Ильинымъ, предлагаются три способа черченія картъ: въ первомъ картографическія сѣтки строятся при помощи круга и діаметровъ, во второмъ—при помощи квадратиковъ, и, наконецъ, въ третьемъ—при помощи меридіановъ и параллельныхъ круговъ. Въ руководствахъ гг. Лебедева и Голубова представленъ только третій изъ означенныхъ способовъ, съ тѣмъ только различіемъ, что у г. Голубова онъ изложенъ обстоятельнѣе и возможно упрощенъ, а именно: 1) линія берега представлена, сравнительно, прямою; изгибы ея допущены лишь тамъ, гдѣ это необходимо для изображенія наиболѣе замѣчательныхъ заливовъ, бухтъ, и т п.; 2) какъ направленіе горныхъ кряжей, такъ и самые кряжи, изображены прямыми линіями, а высочайшія на нихъ вершины кругами; 3) направленіе теченія рѣкъ обозначается также прямыми линіями и т. п.

По сравненіи трехъ вышеуказанныхъ способовъ черченія географическихъ картъ оказывается, что хотя первые два и могутъ быть легче усвоены учениками и потому пригодны для менѣе развитыхъ изъ нихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они не даютъ возможности опредѣлить отношеніе начерченной мѣстности къ прочимъ мѣстностямъ и объяснить, подъ какимъ градусомъ широты и долготы находится эта мѣстность на земномъ шарѣ. Посему въ научномъ отношеніи третій способъ имѣетъ гораздо большее преимущество сравнительно съ первымъ и вторымъ. На этомъ основаніи было бы полезно рекомендовать для мужескихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособій, при преподаваніи географіи, въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ „Правила для черченія географическихъ картъ“ г. Голубова, такъ и „Построеніе сѣтокъ для классногеографическаго черченія“ изд. Ильина, такъ какъ оба эти руководства имѣютъ каждое свои достоинства и могутъ служить дополненіемъ одно къ другому.

II.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Сvнода на имя Его Преосвященства отъ 10 Мая 1873 г. за № 1865-мъ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе ходатайства моего объ увеличеніи числа почетныхъ наградъ по духовно-учебному вѣдомству, Высочайше соизволилъ, въ 30 день Марта сего года, согласно положенію Комитета Министровъ, между прочимъ: разрѣшить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами число лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведе-

ніяхъ, пропорціональное наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь:

I. Ежегодно въ началѣ учебнаго курса, по истребованіи отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи точныхъ свѣдѣній о наличномъ числѣ состоящихъ въ оныхъ на службѣ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, доставлять мнѣ къ 1 Октября общій именной списокъ всѣхъ лицъ учебно-воспитательной и административной службы, могущихъ, въ случаѣ отличія, быть удостоенными наградъ чинами и орденами, съ отдѣленіемъ по каждому учебному заведенію тѣхъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5, отъ тѣхъ, для коихъ оныя расчитываются по пропорціи 1: 20,—какъ это показано для образца въ прилагаемой при семъ формѣ.

II. Ходатайство Ваше о наградахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщать мнѣ однажды въ годъ къ 1 Декабря; при чемъ при наградныхъ представленіяхъ доставлять, въ замѣнъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваются награды, наградные списки, составленные по формѣ, приложенной къ ст. 1147 Уст. Служб. Прав. Т. III Св. Зак. по Прод. 1863 г., съ обозначеніемъ въ нихъ: во II графѣ, у подлежащихъ лицъ каѳедры, занимаемой ими, или

преподаваемаго предмета, и если представляемое лицо состоитъ на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, то въ какой должности, въ какомъ классѣ и какой отзывъ полученъ отъ сего вѣдомства относительно возможности награжденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ поставляю изъяснить, что къ категоріи лицъ, которымъ имѣютъ быть испрашиваемы награды въ пропорціи 1: 5, слѣдуетъ относить: а) въ духовныхъ академіяхъ профессоровъ (ординарныхъ и экстраординарныхъ), доцентовъ и приватъ-доцентовъ, лекторовъ и помощниковъ инспектора, б) въ семинаріяхъ—инспекторовъ, ихъ помощниковъ, преподавателей, какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму); в) въ училищахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ,—преподователей. Къ категоріи же лицъ, которымъ имѣютъ исрашиваться награды въ пропорціи 1: 20, относить: а) въ академіяхъ—секретарей Совѣта и Правленія и ихъ помощниковъ, библіотекарей и ихъ помощниковъ, экономовъ и врачей; б) въ семинаріяхъ: — экономовъ, врачей и секретарей Правленія, не занимающихъ преподавательскія должности; в) въ духовныхъ училищахъ мужскихъ—смотрителей и ихъ помощниковъ, учителей штатныхъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму) и врачей; г) въ духовныхъ училищахъ женскихъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества—смотрителей домовъ, врачей и письмоводителей, а въ епархіальныхъ—врачей.

Форма.

ОБЩІЙ ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

наличному составу лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству *въ N епархіи,* **кои могутъ, въ случаѣ отличія, получать награды по правиламъ.**

Составленъ къ   года.

№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1:5	Классъ долж.	№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1:20.	Классъ долж.
	А. N Духовная Академія.				
1	Ординарный Профессоръ Словесности, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Докторъ Богословія, NN. (Онъ же инспекторъ).		1	Секретарь Совѣта и Правленія **NN.** Помощникъ Секретаря NN. За тѣмъ слѣдуютъ библіотекарь и его помощникъ, экономъ и врачъ.	
2	Ординарный Профессоръ Исторіи Философіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Докторъ Богословія, **NN.** (Онъ же помощникъ ректора по богословскому отдѣленію). За тѣмъ слѣюдутъ прочіе профессоры, доценты, лекторы и помощникъ инспектора.				
	Б. N Духовная Семинарія.				
Сч об.	Инспекторъ, учитель . . . . . магистръ Богословія **NN.**			Экономъ **N.**	

Далѣе прочіе учители и помощники инспектора	Врачъ NN.
	В. N Духовное училище.
	Смотритель NN.
	Помощникъ смотрителя NN.
	Учитель Священной Исторіи NN.
	Учитель русскаго и церковно — славянскаго языковъ NN.
	Прочіе учители и врачъ училища.

Г. N училище дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы

Учитель Всеобщей Исторіи и Географіи NN.	Смотритель дома NN.
Учитель Русской Грамматики NN.	Врачъ NN.
и прочіе учители.	Письмоводитель NN.

или Д. N Епархіальное женское училище.	
Учитель Русской Грамматики NN.	Врачъ NN.
и прочіе учители.	

Итого всѣхъ лицъ служащихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ N епархіи:

по категоріи 1:5 — 00 ⎫
⎬ 00
по категоріи 1:20—00 ⎭

Изъ всѣхъ списковъ исключены лица духовнаго сана: а) по Академіи: ректоръ NN, преподаватели NN; б) по Семинаріи: ректоръ NN, учители NN; в) по N духовному училищу: учители NN; г) по училищу дѣвицъ духовнаго происхожденія: благочинный NN; д) по епархіальному женскому училищу: инспекторъ классовъ (законоучитель) NN и проч.,—всего 00 человѣкъ.

Всѣхъ же вообще служащихъ по духовно—учебнымъ заведеніямъ N епархіи состоитъ человѣкъ.

Подпись Преосвященнаго

ЖУРНАЛЪ (*)

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 248.

Объ „Исторіи Христіанской Церкви (2 Выпуска. Рязань 1872 г.]“, составленной преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію фактической стороны исторіи г. Смирнова. Надобно вообще замѣтить, что эта исторія отличается полнотою и обстоятельностію историческихъ событій. Она обнимаетъ всѣ вопросы, поставленные въ программѣ, и рѣшаетъ ихъ довольно удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Сообщаемые въ ней факты большею частію вѣрны, а нѣкоторые даже провѣрены по первоначальнымъ источникамъ, напр. о гоненіяхъ, гдѣ приводятся по мѣстамъ выписки изъ церковной исторіи Евсевія Кесарійскаго. При изображеніи внутренней жизни церкви авторъ также нерѣдко дѣлаетъ ссылки на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ тому или другому вопросу. Хронологическія указанія относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ обще принятой хронологіи. Но и въ фактическомъ отношеніи въ исторіи г. Смирнова встрѣчаются по мѣстамъ недостатки, бездоказательныя предположенія, историческія невѣрности и даже грубыя ошибки. Прежде всего представляется страннымъ, что авторъ, который такъ много разсуждаетъ о мудрой политикѣ Константина Великаго и объ его усердіи къ христіанской Церкви, ни слова не

(*) Продолж. см. № 14.

сказалъ о томъ, чтобы этотъ равноапостольный государь былъ фактически христіаниномъ, т. е. принялъ таинство крещенія. Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ о Константинѣ: „хотя онъ, т. е. Константинъ, и *не тотчасъ* (послѣ единодержавія) принялъ крещеніе, но уже съ 313 года, можно сказать, сдѣлался настоящимъ христіанскимъ государемъ“ (стр. 5, 2 выпускъ); однакожъ это *не тотчасъ* такъ и осталось безъ исполненія до самой смерти Константина, и вопросъ о томъ, былъ ли онъ дѣйствительно крещенъ и когда именно, не находитъ себѣ отвѣта. На стр. 71, говоря объ опустошительныхъ набѣгахъ вест-готовъ на Италію (452 г.), авторъ приписываетъ имъ между прочимъ разореніе *Венеціи*; между тѣмъ какъ этого города въ то время еще и не существовало. Фактъ этотъ, судя по изложенію всего §, взятъ составителемъ изъ одной нѣмецкой хроники, переведенной на русскій языкъ, подъ названіемъ: „лѣтопись церковныхъ событій.“ Въ этой лѣтописи (стр. 206) сказано, что вестготы разрушили въ Италіи Аквилею и что жители ея въ ужасѣ бѣжали на острова адріатическаго моря и положили основаніе Венеціи (452 г.). Но авторъ, не вникнувъ вѣроятно въ сущность всего разсказа, вывелъ заключеніе, что варвары разрушили Аквилею и *Венецію*. Въ параграфѣ объ аріанской ереси г. Смирновъ положительно утверждаетъ, что виновникомъ аріанства былъ Оригенъ, что „Арій пришелъ къ рѣшенію вопроса о неравенствѣ лицъ св. Троицы, основавшись на ученіи Оригена.“ Мнѣніе это, дѣйствительно, начиная съ Неандера, раздѣляется всѣми протестанскими учебниками и сдѣлалось какъ бы непреложною аксіомою. Между тѣмъ исторія ничего не знаетъ о томъ, ссылался ли Арій на Оригена въ защиту своего лжеученія или не ссылался, но что ссылались на него православные, это фактъ. Самый главный защитникъ православія, св. Аѳонасій александрійскій, всю жизнь свою подвизавшійся словомъ и дѣломъ въ борьбѣ съ

аріанами, пользовался доводами Оригена относительно единосущія лицъ св. Троицы. Гораздо вѣроятнѣе, что исходнымъ пунктомъ для Арія послужило не ученіе Оригена, а Филоновское воззрѣніе на Божественное существо. По мнѣнію Филона, Богъ, живя въ неприступномъ свѣтѣ и славѣ, не можетъ никакимъ образомъ входить въ соприкосновеніе съ нечистымъ міромъ ни посредствомъ его творенія, ни посредствомъ его сохраненія, но что Онъ, желая сотворить міръ, совершилъ это дѣло чрезъ другое существо, которое было *Слово*, Сынъ Божій. У Арія, по свидѣтельству св. Аѳанасія, дѣйствительно, встрѣчается тоже самое безразсудное предположеніе. „Богъ“, училъ Арій, „восхотѣвъ создать тварную природу, увидѣлъ, что Его рука была слишкомъ чиста и Его непосредственное дѣйствіе слишкомъ божественно для такого творенія; по этому Онъ въ началѣ сотворилъ единственное существо, которое назвалъ своимъ Сыномъ, своимъ Словомъ и которое, сдѣлавшись посредникомъ между Богомъ и людьми, сотворило всѣ вещи (Аѳан. 2 слов. противъ аріанъ)“. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ отношеніи Оригена къ аріанству—вопросъ спорный и не выясненный наукою. Это—одно произвольное предположеніе, придуманное нѣмецкими историками для того, чтобы не допускать никакихъ скачковъ въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи церковнаго ученія и ослабить силу церковнаго преданія или, лучше, обратить его въ ничто, предоставивъ все рѣшеніе догматическихъ вопросовъ одному разуму. Если же г. Смирнову непремѣнно хотѣлось поставить Оригена въ связь съ Аріемъ, то ему слѣдовало бы сказать и о томъ, что православные также основывались на Оригенѣ; но на этотъ несомнѣнный фактъ въ исторіи его нѣтъ даже и намека. Далѣе, въ § о Пелагіанской ереси (стр. 134), дѣло Пелагія представляется такъ, будто восточные богословы были однихъ мнѣній съ Пелагіемъ о благодати и если рѣшились осудить его, то

только по *настоянію западныхъ ученыхъ*, Іеронима и Орозія, жившихъ въ Іерусалимѣ, гдѣ былъ въ то время и Пелагій. Но изъ исторіи не видно, чтобы Пелагій, живя на востокѣ, проповѣдывалъ свое лжеученіе въ томъ видѣ, въ какомъ проповѣдывалъ его на западѣ; по этому не удивительно, если восточные отцы, ничего не зная объ его ереси, не преслѣдовали его. Когда же они узнали объ этомъ, то немедленно созвали соборъ, но *по собственному ли побужденію* или по *требованію Іеронима и Орозія,* объ этомъ исторія положительно не говоритъ. По этому рѣшительно утверждать, что соборъ созванъ былъ по *„настоянію Іеронима и Орозія"*, нѣтъ основанія. Вѣроятнѣе всего, что Іерусалимскій епископъ Іоаннъ, тревожимый неясными слухами о пелагіанскомъ лжеученіи, самъ рѣшился созвать соборъ, а Іеронимъ и Орозій, которымъ близко была извѣстна сущность лжеученія, явились на соборъ только обвинителями Пелагія, какими они дѣйствительно и были, по свидѣтельству исторіи. Въ § 22 объ иконоборческой ереси высказывается не вполнѣ вѣрная мысль, что иконоборческій императоръ Константинъ Копронимъ „особенно жестоко поступалъ съ монахами, потому что они были самыми ревностными иконопочитателями". Тутъ вѣрно только то, что монахи, хотя впрочемъ не они одни, заявили себя особенною ревностію въ защитѣ св. иконъ; но причина преслѣдованія ихъ скрывалась гораздо глубже. Константинъ отрицалъ въ принципѣ монашескую жизнь, какъ жалкое суевѣріе, и потому употреблялъ самыя жестокія мѣры къ искорененію монашества, разорялъ монастыри, принуждалъ монаховъ и монахинь ко вступленію въ бракъ и т. д. Ревность монашествующихъ къ иконопочитанію служила только поводомъ къ ихъ истребленію. Въ § 24 брошена тѣнь на св. Кирилла Іерусалимскаго, будто онъ „въ началѣ раздѣлялъ аріанское лжеученіе и „послѣ нѣкоторыхъ колебаній между православіемъ и полуаріанствомъ склонился окончательно

на сторону никейскаго православія". Протестанскіе учебники, которыми пользовался авторъ, дѣйствительно говорятъ, что св. Кириллъ былъ нѣкоторое время полуаріаниномъ; но это рѣшительно не вѣрно и не подтверждается дальнѣйшею жизнію великаго святителя. Поводомъ къ нарѣканію со стороны протестанскихъ ученыхъ послужило, вѣроятно, сказаніе историка Созомена о томъ, будто Акакій, епископъ кесарійскій, обвинялъ Кирилла въ полуаріанствѣ; но Акакій самъ былъ рьяный аріанинъ и слѣд. не могъ обвинять другаго въ томъ, въ чемъ самъ былъ убѣжденъ. Ошибка Созомена давно уже была замѣчена древними историками, именно Никифоромъ, который положительно говоритъ, что „Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимъ единосущіе". Вслѣдъ за такою невѣрностію произошла у Смирнова и другая неточность. По его словамъ, св. Кириллъ „подвергался преслѣдованіямъ аріанина Акакія за то, что склонился на сторону никейскаго исповѣданія"; но это обстоятельство само по себѣ не могло еще подать повода къ преслѣдованію. Здѣсь опущено изъ виду то, что св. Кириллъ не только самъ лично твердо держался православія, но и ревностно подвизался против аріанъ, поддерживаемыхъ Акакіемъ, и за такой подвигъ провелъ всю почти жизнь свою въ изгнаніи, по проискамъ того же Акакія. Въ § 28-мъ о состояніи церковной іерархіи допущена грубая ошибка. Смирновъ говоритъ, что противъ безбрачія западнаго духовенства, вводимаго папою Сириціемъ, особенно воставали Амвросій и Августинъ; между тѣмъ какъ эти отцы по преимуществу заботились о распространеніи безбрачія въ западномъ клирѣ. Объ Амвросіѣ медіоланскомъ наприм. извѣстно, что онъ съ такою силою проповѣдывалъ о дѣвственной жизни вообще и въ особенности-клириковъ, что многія матери запрещали своимъ дочерямъ слушать его проповѣди и даже запирали ихъ дома .Для объясненія такой странной ошибки, я обратился къ Куртцу,

которому въ этомъ случаѣ авторъ исключительно слѣдовалъ. Оказалось, что составитель совершенно превратно передалъ мысль подлинника. У Куртца сказано, что „всѣ знаменитые отцы латинской церкви, особенно *Амвросій, Іеронимъ* и *Августинъ* подвизались *за* безбрачіе въ клирѣ и своими ревностными усиліями достигли того, что клиръ получилъ монашескій характеръ". Но Смирновъ, намѣренно или ненамѣренно, понялъ слова „подвизались *за* безбрачіе" въ смыслѣ противоположномъ, т. е. подвизались противъ безбрачія. Іеронимъ исключенъ авторомъ изъ числа этихъ отцовъ, вѣроятно во избѣжаніе противорѣчія съ самимъ собою, такъ какъ въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ объ Іеронимѣ, какъ о самомъ строгомъ ревнителѣ безбрачія въ народѣ и клирѣ. О преп. Пахоміѣ, основателѣ иноческаго общежитія, высказывается очень странная мысль. По словамъ г. Смирнова, Пахомій потому завелъ общежитіе и подчинилъ его извѣстному уставу, что былъ человѣкъ военный, „привыкшій къ военной службѣ къ жизни въ обществѣ и притомъ къ жизни правильной, упорядоченной". То есть—яснѣе сказать, Пахомій хотѣлъ военные порядки примѣнить къ монашеству и ввести въ немъ туже субординацію, какая существуетъ въ въ военной службѣ между офицерами и солдатами. Мысль эта, помимо своей тенденціозности, оказывается рѣшительно несогласною съ исторіей. Преп. Похомій былъ вовсе не такой служилый человѣкъ и не настолько проникся военными порядками, чтобы могъ смотрѣть на нихъ, какъ на норму иноческаго общежитія. На 18-мъ году жизни онъ взятъ былъ въ военную службу и притомъ противъ своей воли; служилъ въ ней очень не долго, только во время войны Константина съ Ликиніемъ, продолжавшейся менѣе двухъ лѣтъ, и стало быть не успѣлъ еще проникнуться военнымъ духомъ. Затѣмъ, едва только окончилась война, онъ немедленно оставилъ военную службу, сдѣлался христіаниномъ и посвятилъ себя подвиж-

нической жизни, подъ руководствомъ строгаго аскета Палемона, съ которымъ провелъ десять лѣтъ въ совершенномъ уединеніи. Послѣ такой школы едва ли могъ остаться въ Похоміѣ хотя слѣдъ военнаго пыла, если только онъ когда нибудь былъ въ немъ, и во всякомъ случаѣ нельзя назвать его человѣкомъ „привыкшимъ къ военной службѣ и желавшимъ подвизаться въ дисциплинированномъ обществѣ подвижниковъ". Въ параграфѣ 42-мъ о западномъ монашествѣ Смирновъ также несправедливо говоритъ, будто Бенедиктъ Нурсійскій вмѣнилъ своимъ монахамъ въ обязанность заниматься обращеніемъ язычниковъ. Миссіонерская дѣятельность не имѣлась въ виду при первоначальномъ учрежденіи Бенедиктинскаго ордена; она возложена была на него уже впослѣдствіи папою Григоріемъ Великимъ. Въ параграфѣ 43-мъ объ „ученіяхъ, противныхъ христіанской жизни и церковному благоустройству", Іовиніанъ изображается въ такомъ видѣ, что трудно судить, какимъ образомъ и за что онъ попалъ въ число противниковъ церковнаго благоустройства. Говоря объ обращеніи Болгаръ (стр. 369, 2 выпускъ), авторъ дѣлаетъ предположеніе, что въ Болгаріи, на первыхъ порахъ ея обращенія въ христіанство, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ былъ и Кириллъ; но это предположеніе положительно отвергается всѣми сказаніями, которыя единогласно утверждаютъ, что Кириллъ въ это время, за болѣзнію своею, не могъ быть въ Болгаріи. Онъ проповѣдывалъ Болгарамъ вмѣстѣ съ Меѳодіемъ въ другое время, нѣсколько позже, именно тогда, когда оба брата путешествовали для проповѣди къ Моравскимъ славянамъ. Тутъ же передается и другое свѣдѣніе, противное историческимъ сказаніямъ. По словамъ Смирнова, Болгары, перешедшіе съ Волги на Дунай и овладѣвшіе придунайскими Славянами, были магометане, между тѣмъ какъ они по вѣроисповѣданію были язычники. Составитель, очевидно, смѣшалъ здѣсь Болгаръ, жившихъ на рѣкѣ Камѣ, съ Болгарами волжскими; первые дѣйстви-

тельно держались магометанства, вторые же были идолопоклонники. Ошибка эта сама по себѣ еще не такъ важна, но на ней основывается другая, болѣе важная. Мнимо-магометанскимъ фанатизмомъ болгаръ авторъ какъ будто хочетъ объяснить ихъ упорное сопротивленіе христіанству и возмущеніе противъ своего князя, Бориса, за перемѣну вѣры; тогда какъ это сопротивленіе и возмущеніе вызвано было въ Болгарскихъ боярахъ тайными происками латинскихъ миссіонеровъ, успѣвшихъ возбудить въ Болгаріи опасенія на счетъ принятія христіанства изъ Византіи, такъ какъ греки, по внушенію этихъ миссіонеровъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ своей вѣры между Болгарами могли подчинить ихъ и своей политической власти. Въ названіяхъ нѣкоторыхъ историческихъ личностей у автора нѣтъ однообразія, такъ что одни и тѣже лица носятъ разныя имена, на примѣръ ирландскій монахъ *Колюмбанъ* въ одномъ мѣстѣ названъ—*Колюмбою* (стр. 48), а въ другомъ—*Колюмбаномъ* (стр. 57); *Иларій Пуатьесскій* также называется въ одномъ случаѣ *Пуатьесскимъ* (стр. 100), а въ другомъ—*Пиктавійскимъ* (стр. 244); мать св. Іоанна Златоустаго, настоящее имя которой было *Анфуса*, у Смирнова безразлично называется, то *Анфизою* (стр. 238), то *Анфузою* (стр. 337). О призываніи и почитаніи Святыхъ авторъ говоритъ, что этого ученія нѣтъ въ священномъ Писаніи, а только въ преданіи (1 вып. стр. 174). На счетъ таинства Евхаристіи онъ высказываетъ разные взгляды Отцевъ церкви, взятые имъ на этотъ разъ безъ провѣрки изъ исторіи Гассе, и указываетъ между прочимъ на то, будто Климентъ александрійскій, Оригенъ и Тертулліанъ придавали хлѣбу и вину символическое значеніе (тамъ же стр. 174). Но это можно сказать развѣ только объ одномъ Оригенѣ, да и то не совсѣмъ вѣрно, потому что ученіе его объ этомъ предметѣ слишкомъ неопредѣленное. Относительно же Климента и Тертулліана это—чистая выдумка, придуман-

ная тѣми, которые ищутъ въ исторіи подтвержденія своимъ личнымъ мнѣніямъ. Климентъ александрійскій въ своемъ „Педагогѣ" положительно говоритъ объ истинномъ тѣлѣ и крови Іисуса Христа въ Евхаристіи. Тертулліанъ же, точно также какъ и Кипріанъ, о которомъ впрочемъ Смирновъ умолчалъ, хотя и употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ слово „figura corporis" для обозначенія тѣла Христова въ Евхаристіи, то подъ этимъ разумѣетъ во все не то, что выводятъ отсюда реформаты, какъ это ясно доказалъ Меллеръ въ своей патрологіи. Выраженіе „figura" у Тертулліана и Кипріана, въ приложеніи къ освященнымъ дарамъ, равносильно встрѣчающемуся въ греческихъ служебникахъ выраженію— ὑπότυπα съ которымъ соединяется та мысль, что св. дары и по пресуществленіи не теряютъ своихъ естественныхъ свойствъ, какія имѣли до пресуществленія. Впрочемъ, все это вопросы слишкомъ ученые и спорные и затрогивать ихъ въ учебникѣ не слѣдовало бы. Гораздо полезнѣе было бы изложить положительное ученіе древней церкви объ Евхаристіи, но объ этомъ у автора ничего не сказано обстоятельно. Невѣрно также г. Смирновъ приписываетъ „начало богословской науки ученымъ язычникамъ, принявшимъ христіанство" (стр: 175). Вѣрнѣе слѣдовало бы сказать, что ученые язычники, неудовлетворявшіеся простою вѣрою Церкви, дали поводъ учителямъ Церкви излагать христіанское вѣроученіе въ научной системѣ. О священныхъ одеждахъ до VII-го вѣка говорится, что цвѣтъ ихъ былъ бѣлый и *черный* (стр. 313, 2 вып.); но черныхъ одеждъ при богослуженіи древняя христіанская Церковь ни когда не употребляла.

Кромѣ указанныхъ неточностей и ошибокъ, въ разсматриваемой исторіи замѣтно не мало опущеній такихъ фактовъ и событій, о которыхъ необходимо было бы знать православнымъ читателямъ. О помѣстныхъ соборахъ, признанныхъ

каноническими, не сказано ни слова. Кое-гдѣ упоминаются у автора домашніе соборы, (напр. стр. 173, 2 вып.), но что это были за соборы, на это нѣтъ разъясненій. Въ главѣ о духовномъ просвѣщеніи не обращено вниманія на многіе предметы святоотеческой письменности, которые должны быть извѣстны всякому изучающему исторію Христіанской церкви. Довольно указать въ этомъ случаѣ на то, что изъ твореній св. Іоанна Златоустаго вовсе не упомянуто объ его „шести книгахъ о священствѣ“; ничего не сказано о такъ называемомъ символѣ св. Аѳанасія, помѣщающемся во всѣхъ нашихъ догматикахъ и богослужебныхъ книгахъ; имени Григорія Двоеслова вовсе нѣтъ, а есть только Григорій Великій, который у грековъ и у насъ извѣстенъ подъ именемъ *Двоеслова,* равно какъ нѣтъ и объясненій, почему онъ названъ такимъ именемъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ представленъ у автора только какъ подвижникъ, но ни слова не сказано объ его литературной дѣятельности. Изъ церковныхъ писателей VI—VIII вѣка упомянуты только Леонтій, Максимъ и Іоаннъ Дамаскинъ и опущены многіе другіе.

(Оконч. въ слѣд. №).

III.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайше утвержденнымъ, 13 Іюня сего года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть Епископу Тамбовскому Ѳеодосію—Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, а Епископу Вологодскому Палладію—Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ; Епископу Саратовскому

Іоанникію—Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, а Епископу Ладожскому Тихону—Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ.

Законоучитель Житомірской гимназіи, протоіерей, магистръ, Александръ Хотовицкій утвержденъ, опредѣленіемъ Св. Синода 13 Іюня сего года, въ должности ректора Волынской Семинаріи.

Учитель Пермской Семинаріи, магистръ, Петръ Поповъ утвержденъ, опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{13}{21}$ Іюня сего года, въ должности инспектора названной Семинаріи.

СПИСОКЪ (*)

учениковъ Краснослободскаго Духовнаго Училища, составленный Училищнымъ Правленіемъ вслѣдствіе испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1873 года и утвержденъ Его Преосвященствомъ.

КЛАССЪ IV.

Назначаются къ выпуску изъ Учичища съ правомъ кончившихъ училищный курсъ:

1-го РАЗРЯДА:

1. Григорій Ѳеликсовъ.
Михаилъ Атраментовъ.
Николай Цельсовъ.
Павелъ Юницкій.
5. Андрей Ѳедоровскій.
Николай Толузаковъ.

2-го РАЗРЯДА.

Алексѣй Покровскій.

(*) Присланъ при отношеніи Правленія училища отъ 20 Іюля, 1873 г. за № 245.

Константинъ Законовъ.
Иванъ Алонзовъ.
10. Иванъ Скворцовъ.
Иванъ Орловъ.
Степанъ Перкалевъ.
Владиміръ Онагровъ.
Алексѣй Законовъ.
15. Владиміръ Добросмысловъ.
Адріанъ Коммодовъ.
Иванъ Тассовъ.

3-го РАЗРЯДА:

Іоанникій Турчаниновъ.
Иванъ Мраморновъ.
20. Гавріилъ Барсовъ.
Николай Кандахаровъ.
Василій Добросмысловъ.
Ѳедоръ Кастальскій.
Евгеній Алявдинъ.

КЛАССЪ III.

Назначаются къ переводу въ IV классъ:

1-го РАЗРЯДА:

1. Александръ Алявдинъ.
Павелъ Конкретовъ.
Михаилъ Магнитовъ.
Михаилъ Златоревъ.
5. Иванъ Яковлевъ.
Александръ Соколовъ.
Николай Масловскій.

2-го РАЗРЯДА.

Василій Кастальскій.
Алексѣй Ѳеокритовъ.
10. Василій Русановъ.
Василій Никитинъ.
Александръ Онагровъ.
Михаилъ Сторожевъ.

Допускаются послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ:

Тимоѳей Корнеліевъ — по Греческому и Латинскому языку.
15. Евгеній Покровскій — по Латинскому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Василій Ивановъ.
Иванъ Ивановъ.

Александръ Доброхотовъ.

Увольняются изъ Училища за безуспѣшность:

Дмитрій Пазельскій.
20. Михаилъ Тепловъ.

За долговременную неявку:

Андрей Вѣнковъ.

КЛАССЪ II.

Назначаются къ переводу въ III классъ:

1-го РАЗРЯДА:

1, Алексѣй Прозоровъ.
Николай Масловскій.
Иванъ Парвулюсовъ.
Алексѣй Филатовъ.
5. Валентинъ Бѣляевъ.
Александръ Цельсовъ.

2-го РАЗРЯДА.

Иванъ Николаевскій.
Михаилъ Пульхритудовъ.
Матвѣй Пазельскій.
10. Василій Глѣбовъ.
Никола Покровскій.
Василій Коммодовъ.
Иванъ Тепловъ.
Аркадій Смирновъ.
15. Николай Лентовскій.
Николай Прелатовъ.
Александръ Алекторовъ.
Александръ Вейнбергъ.

3-го РАЗРЯДА:

Допускаются послѣ каникулъ къ переэкзаменовкѣ по Ариѳметикѣ:

Иванъ Викторовъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

20. Алексѣй Златомрежевъ.
Иванъ Ансеровъ.

За малоуспѣшность и возрастность увольняются изъ училища:

Павелъ Покровскій.
Дмитрій Иллюстровъ.

КЛАССЪ I.

Назначаются къ переводу во II классъ:

1-го РАЗРЯДА:

1. Александръ Покровскій.
Рафаилъ Тепловъ.
Петръ Русановъ.

2-го РАЗРЯДА:

Михаилъ Орловъ.
5. Александръ Боголюбовъ.
Андрей Свинцовъ.
Григорій Нечаевъ.
Василій Васильевъ.
Александръ Пульхритудовъ
10. Иванъ Старосивильскій.
Петръ Остроумовъ.
Иванъ Атраментовъ.
Кузма Долинскій.
Михаилъ Макаровъ.
15. Василій Лентовскій.
Михаилъ Никольскій.
Петръ Митрофановскій.
Алесандръ Любомировъ.
Алексѣй Петропавловскій.
20. Степанъ Маіерановъ.
Ѳедоръ Турчаниновъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ

Андрей Толузаковъ.
Петръ Тихомировъ.
Василій Разсказовъ.
25. Петръ Покровскій 1-й.
Петръ Вознесенскій.
Петръ Покровскій 2-й.
Иванъ Пиктировъ.

Увольняются изъ училища за безуспѣшность и возрастность:

Дмитрій Смирновъ.
30. Василій Димитревскій.

Увольняется за долговременную неявку:

Николай Прокопіевъ.

ОТЪ СОВѢТА

Пензенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Печатая съ разрѣшенія Его Преосвященства нижеслѣдующія вѣдомости къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства о поступленіи въ Пензенское епархіальное женское училище въ 1872 и 1873 годахъ денегъ поземельныхъ и по пригласительнымъ листамъ, Совѣтъ Училища покорнѣйше проситъ о.о. Благочинныхъ, не представившихъ въ училище означенныхъ денегъ, поспѣшить представленіемъ оныхъ.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи *поземельныхъ денегъ* въ Пензенское Епархіальное Женское Училище за 1872 и 1873 годы.

№№	Означеніе благочинныхъ.	Документы поступленія.	За 1872 г.		За 1873 г.	
		Рапорты.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Пантелѣевскій —	20 нояб 1872 г. № 20	6	70	—	—
2	Филаретовъ —					
3	Секторовъ —	10 фев. 1873 г. № 37	31	68	—	—
4	Симбуховскій —	18 д. 1872 г. № 166	22	96	—	—
5	Овсовъ — —	13 ок. 1872 г. № 146	20	48		
		13 фев. 1873 г. № 71	—	—	20	48
6	Алмазовъ —	18 ген. 1873 г. № 30	46	68	—	—

7	Корнельевъ —	6 окт. 1872 г. № 233	39	68		
		1 ф. 1873 г. № 1027	—	—	39	68
8	Ансеровъ —	30 сен 1872 г. № 245	36	—		
		2 фев. 1873 г. № 79	—	—	36	
9	Николаевскій —	7 фев. 1873 г. № 37	29	68	—	—
10	Росницкій —	3 окт. 1872 г. № 126	42	92		
		25 фев. 1873 г. № 61	—	—	42	92
11	Добросердовъ —	3 ок. 1872 г. № 178	38	8		
		13 ф. 1873 г. № 21	—	—	38	8
12	Архангельскій —	9 фев. 1873 г. № 31	68	68	—	—
13	Чукаловскій —	21 сен. 1872 г. № 203	69	40		
		11 Ген. 1873 г. № 5	—	—	69	40
14	Потоцкій - —	27 ав. 1872 г. № 156	30	$61\frac{1}{4}$		
		16 ген. 1873 г. № 23	—	—	30	$56\frac{1}{4}$
15	Львовъ — —	11 с. 1872 г. № 167	38	93		
		17 ген. 1873 г. № 42	—	—	38	93
16	Михаилъ Автокра-	16 с. 1872 г. № 221	34	32	—	—
	товъ — —	25 ген. 1873 г. № 35	—	—	36	
17	Щепотинъ —	17 с. 1872 г. № 235	37	48		
		26 ф. 1873 г. № 115	—	—	37	48
18	Толузаковъ —	12 ав. 1872 г. № 190	5	24		
		15 ген. 1873 г. № 39	—	—	35	24
19	Каришневъ —	15 сен. 1872 г. № 271	30	—	—	—
20	Іоаннъ Автокра-	26 окт. 1872 г. № 226	29	81		
	товъ — —	28 фев. 1873 г. № 82	—	—	30	
21	Діатроптовъ —	83 н. 1872 г. № 216	35	36	—	—
		16 апр. 1873 г. № 97	—	—	35	36
22	Хитровскій —	16 дек. 1872 г. № 388	25	48	—	—
		24 мая 1873 г. № 127	—	—	25	—
23	Рамзайцевъ —	12 фев. 1873 г. № 23	2	32	—	—
24	Бенедиктовъ —	11 сен. 1872 г. № 152	43	50		
		29 сен. 1872 г. № 161	1	38		
		18 фев. 1873 г. № 48	—	—	48	50

25	Сатурновъ —	22 сент. 1872 № 217	41	88		
		8 фев. 1873 г. № 60	—	—	41	88
26	Преображенскій -	6 окт. 1872 г. № 163	23	91¼		
		11 мар. 1873 г. № 66	—	—	23	91½
27	Петръ Масловскій	7 сен. 1872 г. № 313	39	—		
		14 ген. 1873 г. № 21	—	—	39	
28	Иларіонъ Масловскій — —	18 сен. 1872 г. № 120	43	40		
		14 м. 1873 г. № 2525 чрезъ консисторію	—	—	43	68
29	Голубевъ —	9 ок. 1872 г. № 178	58	56	—	—
		13 іюл. 1873 г. № 143	—	—	58	56
30	Европейцевъ —	16 ок. 1872 г. № 153	47	92	—	—
		27 мая 1873 г. № 82	—	—	47	92
31	Юницкій — —	1 ок. 1872 г. № 154	50	—		
		7 фев. 1873 г. № 17	—	—	50	
32	Студенскій —	19 сен. 1872 г. № 197	32	60		
		20 ген. 1873 г. № 2	—	—	32	60
33	Тепловъ — —	18 дек. 1872 г. № 159	29	2		
		9 мар. 1873 г. № 58	—	—	29	12
34	Тарховъ — —	30 сен. 1872 г. № 396	25	36		
		24 ф. / 2 мар 1873 г. № 71.	—	—	25	36
	Итого — —	— — —	1169	2½	955	66¾

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи въ Пензенское Епархіальное Женское Училище денегъ *по пригласительнымъ листамъ.*

За 1872-й годъ.

№№	Означеніе благочинныхъ.	Документы поступленія.	За 1872 г. Руб.	Коп
		Рапорты.		
1	Пантелѣевскій - —	22 апр. 1873 г. № 20	30	50
2	Филаретовъ — —	5 мая 1873 г. № 59	16	93
3	Секторовъ — —	4 февр. 1873 г. № 28	24	25
4	Симбуховскій— —	поступленія	не	было
5	Овсовъ - — —	13 февр. 1873 г. № 70	50	80
6	Алмазовъ — —	18 генв. 1873 г. № 76	34	—
7	Корнельевъ — —	26 генв. 1873 г. № 40	22	—
8	Ансеровъ — —	2 февр. 1873 г. № 79	29	89
9	Николаевскій — .	2 февр. 1873 г. № 18	87	58
10	Росницкій — —	25 февр. 1873 г. № 60	26	8
11	Добросердовъ— —	13 генв. 1873 г. № 22	51	62
12	Архангельскій - —	30 март. 1873 г. № 70	28	—
13	Чукаловскій — —	11 генв. 1873 г. № 6	11	33
14	Потоцкій — —	16 генв. 1873 г. № 24	25	27½

15	Львовъ — —	27 генв. 1873 г. № 50	24	50
16	Михаилъ — —	25 генв. 1873 г. № 35	6	62
17	Щепотинъ — —	26 февр. 1873 г. № 116	19	17
18	Толузаковъ — —	15 генв. 1873 г. № 38	118	—
19	Іоаннъ Автократовъ	20 мая 1873 г. № 159	47	15
20	Діатроптовъ — —	поступленія не		было
21	Хитровскій — —	2 март. 1873 г. № 80	17	17
22	Рамзайцевъ — —	12 февр. 1873 г. № 23	5	68
23	Бенедиктовъ — —	8 февр. 1873 г. № 41	31	70
		18 февр. 1873 г. № 49	—	30
24	Сатурновъ — —	10 февр. 1873 г. № 64	40	96
25	Преображенскій —	11 мар. 1873 г. № 65	28	39
26	Петръ Масловскій —	14 генв 1873 г. № 22	24	70
27	Иларіонъ Масловскій	5 март. 1873 г. № 68	59	
28	Голубевъ— — —	17 генв. 1873 г. № 26	27	50
29	Европейцевъ — —	4 февр. 1873 г. № 42	19	
30	Юницкій — —	8 февр. 1873 г. № 18	16	75
31	Студенскій — —	20 генв. 1873 г. № 1	46	85
32	Тепловъ — —	13 февр. 1873 г. № 44	24	10
33	Тарховъ — —	24 февр. / 2 марта. 1873 г. № 71	21	67
	Итого — —	— — — — —	1017	46½

ОБЪЯВЛЕНІЕ

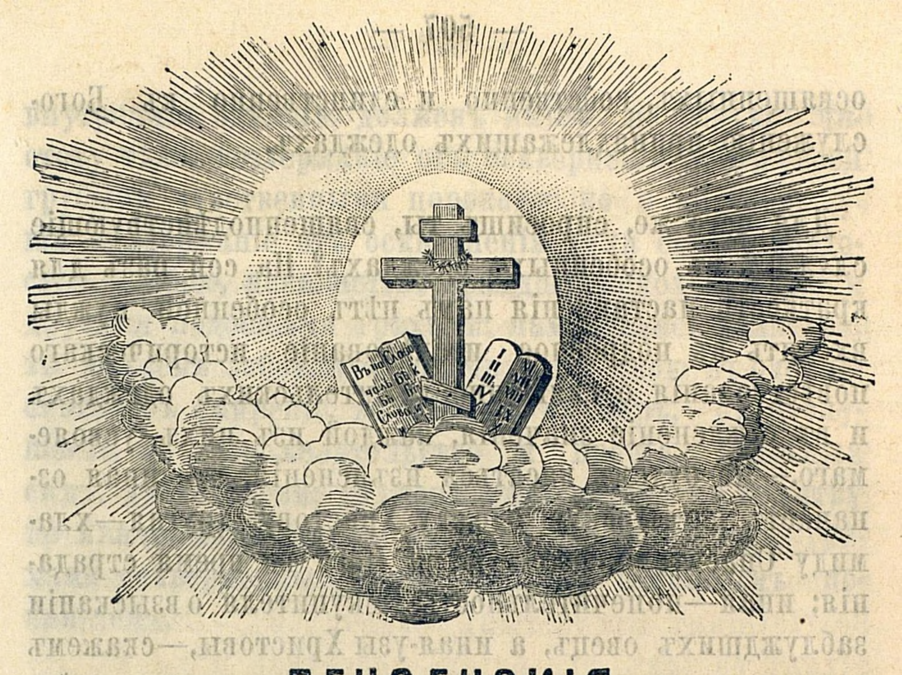
отъ Краснослободскаго духовнаго училищнаго Правленія.

При Краснослободскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя; желающіе занять оную должность студенты Семинаріи приглашаются заявить въ семъ же Августѣ мѣсяцѣ о своемъ желаніи Училищному Правленію съ представленіемъ надлежащихъ документовъ.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Августа 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ К. Смирновъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 АВГУСТА, 1873 ГОДА.

ПОУЧЕНІЕ

къ простолюдину о значеніи священнослужительскихъ одеждъ, употребляемыхъ при отправленіи Богослуженія.

Посѣщая храмъ, ты, христіанинъ, замѣчаешь, что Богослуженіе въ немъ отправляется священнослужителями не просто, не такъ, какъ они изъ дома своего приходятъ, не въ томъ одѣяніи, въ какомъ они внѣ храма находятся, а въ особенныхъ, молитвою

освященныхъ, собственно и единственно къ Богослуженію принадлежащихъ одеждахъ.

Для чего же, спросишъ ты, священнодѣйствующіе служатъ въ особенныхъ одеждахъ? На сей разъ для краткости наставленія намъ нѣтъ особенной нужды входить въ подробное изслѣдованіе историческаго повѣствованія о священнослужительскихъ одеждахъ и въ объясненіе значенія, каждой изъ нихъ усвояемаго.—Не будемъ касаться изъясненія, что иная означаетъ пастырскую одежду Христову, другая—хламиду Спасителя, надѣтую на Него во время страданія; иная—попечительность Искупителя о взысканіи заблуждшихъ овецъ, а иная-узы Христовы,—скажемъ только то, что разныя особенныя церковныя одѣянія большею частію для того употребляются, чтобы предъ освященнымъ, пречистымъ престоломъ Божіимъ служащіе предстояли въ чистотѣ, чтобы святыя дѣла совершались въ чистомъ видѣ, чтобы къ священнымъ вещамъ священнодѣйствующіе прикасались чистыми руками и въ самомъ чистомъ одѣяніи.— Вотъ что изображаютъ собою священнослужительскія одежды!

Внимательному христіанину св. Церковь и въ семъ установленіи преподаетъ весьма полезное наставленіе.—Она и мнѣ, и тебѣ, и всякому изъ христіанъ симъ весьма ясно выражаетъ то, что и я, и ты, и всякій, кто хочетъ предстать предъ Лице Вездѣсущаго и Всесвятаго Бога на молитву, на внутреннее Богослуженіе, непремѣнно долженъ имѣть чистыя—

внутреннія одѣянія; долженъ имѣть не только чистоту тѣла, воздержаніе отъ оскверненія плоти своей грубыми чувственными пороками; но и чистоту души, воздержаніе отъ оскверненія духа своего гордостію, злобою, ненавистію, враждою, непокорностію и другими подобными грѣхами; намѣреваясь молиться, ты долженъ заботливо облечь душу свою въ одежды свѣта—въ смиреніе, въ любовь, въ миръ, въ послушаніе, въ доброжелательство и прочія, подобныя симъ, добродѣтели; долженъ становиться на молитву не иначе, какъ снявши съ души своей прежнія, грѣхами оскверненныя ризы,—снявши истиннымъ покаяніемъ.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ ясно сему научаетъ насъ, когда говоритъ: *аще принесеши даръ твой ко олтарю, и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя; остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой* (Мѳ. V. 23—24).—Спаситель какъ бы такъ говоритъ: если ты, во храмѣ ли, въ домѣ ли, ставши на молитву, вспомнишь и увидишь, что ты предсталъ предъ Лице Пречистаго Бога въ оскверненной злобою на ближняго твоего одеждѣ, то ни сколько немедля оставь молитву, и шедъ, переодѣнься, перемѣни нечистую одежду твою на чистую, уничтожь въ себѣ брато-ненавидѣніе и облеки душу твою въ миролюбіе, или истреби въ себѣ другой какой либо порокъ, и замѣни его противуположною ему добродѣтелію.—А иначе безполезна будетъ твоя молитва, не услышано будетъ твое прошеніе.—Все-

святый Богъ не взираетъ на нечистыхъ; Пречистое Существо не внемлетъ молитвамъ и прошеніямъ нераскаянныхъ грѣшниковъ.

И такъ, вотъ чему должно поучать тебя, христіанинъ, особенное, чистое, часто и драгоцѣнное церковное облаченіе священнослужителей! Сему же должно учить тебя и самое благолѣпное украшеніе освященныхъ храмовъ и святыхъ иконъ.—Все это должно быть образцомъ твоего внутренняго украшенія, той благолѣпной чистоты, съ какою всегда, а особенно во время молитвы, ты обязанъ являться предъ Вездѣсущимъ Пречистымъ Существомъ.—Богъ твой одѣянъ свѣтомъ, яко ризою, приступай и ты къ Нему, одѣявши безсмертную душу свою въ одежду свѣта, и будешъ принятъ Богомъ и услышана будетъ молитва твоя.—Аминь.

Архимандритъ Сумеонъ.

СЛОВО (*)

въ день Тезоименитства Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Много соображеній, толковъ и споровъ распространено нынѣ о средствахъ къ возстановленію достоинства и правъ женщины; между тѣмъ сколько живыхъ образцевъ истиннаго величія представляетъ Христіанская исторія въ святыхъ дѣвахъ и женахъ, прославленныхъ Господомъ! Изъ множества разнообразныхъ подвиговъ ихъ богоугодной жизни остановимъ наше вниманіе на чертахъ жизни той изъ Святыхъ женъ, памятію которой ознаменованъ нынѣшній день.—Въ жизни ~~святыя~~ Маріи Магдалины есть необыкновенно свѣтлая черта.—Въ утро Воскресенія Христова она сподобилась видѣть Господа Воскресшаго первая изъ учениковъ и учевицъ Его, и первая сдѣлалась проповѣдницею для нихъ Воскресенія Его, по непосредственному Его повелѣнію. *Иди,* сказалъ Маріи Воскресшій и явившійся ей Господь Іисусъ Христосъ, *иди ко братіи Моей, и рцы имъ: восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему* (Іоан. 20. 17).—Въ сіе время Марія въ высшемъ степени достойна была даннаго ей въ послѣдствіи Церковію наименованія „равноапостольной“.—Апостолы проповѣдывали Воскресеніе Христово міру; были Апостолами для міра: Ма-

---

(*) Произнесено въ Пенз. каѳедр. соборѣ. Р. С. А. Сѵѳономъ Іюля 22 дня, 1873 года.

рія проповѣдала Воскресеніе Христово Апостоламъ; была Апостоломъ для самыхъ Апостоловъ.—Какая, по истинѣ, высокая награда!

Когда видимъ человѣка, который достигъ необыкновеннаго успѣха въ дѣлахъ, высокаго благополучія въ жизни, тогда не будетъ празднымъ любопытствомъ стараніе узнать путь, которымъ сіе достигнуто.—Не всякому дается достигнуть необыкновеннаго; но, покрайней мѣрѣ, путь, которымъ достигнуто совершенство равноапостольное, безъ сомнѣнія, способенъ вести къ обыкновенному совершенству Христіанскому.—Какъ же Марія достигла первенства въ видѣніи Господа Воскресшаго и въ проповѣданіи Воскресенія Его? Для отвѣта на сіе постараемся собрать черты жизни ея по Евангельскому повѣствованію.—Евангеліе сказуетъ, что Магдалина страдала отъ темныхъ силъ.—Это страданіе учило ее терпѣнію и обращенію отъ безсильной помощи человѣческой къ вѣрѣ во всесильную помощь Христову.—Полученное отъ Христа исцѣленіе родило въ ней благодарность и любовь ко Христу.—Благодарность и любовь побудили ее оставить все, слѣдовать за Іисусомъ Христомъ и посвятить себя на служеніе Ему, чѣмъ могла, *отъ имѣній своихъ*.—Такое отреченіе отъ всего, такая изъ благодарности и любви благотворительная дѣятельность возрастили и укрѣпили любовь ея къ Господу такъ, что ни Голгоѳское землетрясеніе не могло поколебать ее, ни мракъ солнечнаго затмѣнія—затмить оную, ни страхъ враговъ Христовыхъ разсѣять ее.—Отсюда можно ви-

дѣть, что только путемъ непорочности, чистоты, путемъ терпѣнія, благодушнаго перенесенія скорбей и всецѣлой вѣры во Христа, путемъ мира души человѣкъ приближается къ Богу; только по мѣрѣ дѣятельной любви ко Христу человѣкъ дѣлается способнымъ къ благодатному съ Нимъ общѣнію, къ созерцанію Его внутреннему, а при благопотребности и къ принятію особенныхъ Его явленій и откровеній. Не инымъ какимъ либо путемъ, а общимъ для всѣхъ насъ путемъ нравственнаго очищенія и возвышенія шли къ небу и удостоились блаженнаго единенія со Христомъ и всѣ Святые мужи и жены, по непреложному слову Господа: *имѣяй заповѣди Моя, и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя; а любяй Мя, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ; и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* (Іоан. 14. 21).

Симъ ли путемъ хотятъ нынѣ вести женщину къ достоинству, по праву ей принадлежащему, *яко снаслѣдницѣ благодатной жизни* (1 Петр. 3. 7)?

Заботятся о воспитаніи женщины; нельзя не радоваться, что забота о семъ великомъ дѣлѣ умножается, распространяется на всѣ сословія.—Подъ вліяніемъ женщины образуется жизнь новыхъ поколѣній; это источникъ, изъ котораго заимствуются первоначальныя, иногда самыя глубокія понятія, убѣжденія и правила: мать, воспитательница, даже служанка—приставница—вотъ кто первый учитъ дѣтей вѣрѣ, учитъ молиться, различать доброе отъ худаго, исполнять обязанности предъ Богомъ и

людьми.—Послѣ сего понятно, сколь необходимо женщинѣ истинное просвѣщеніе, сколь необходимо, чтобы мысли и чувства ея были воспитаны въ правилахъ святой вѣры и доброй нравственности.—Св. Дѣва—Матерь Божія не тоже ли внушаетъ примѣромъ своей юности, проведенной при храмѣ въ молитвахъ и воспитанной уроками благочестія?—Не потому ли и для равноапостольной Маріи Магдалины, сообразно ея высокому назначенію, нужно было постоянное сопутствіе своему Божественному Учителю—Солнцу правды, отъ Котораго бы она получила просвѣщеніе и образованіе, достойное высокаго подвига Апостольства и необходимое въ дѣлѣ проповѣди младенцамъ о Христѣ?

Да не подумаетъ кто либо, что все просвѣщеніе мы хотѣли бы ограничить ученіемъ вѣры: нѣтъ, но сіе ученіе должно лежать въ основаніи всякаго другаго ученія, должно соединять, оживлять разнообразныя познанія и давать имъ истинное направленіе.—Указать чудеса премудрости и силы Божіей въ произведеніяхъ природы окружающей насъ; раскрыть пути всеблагаго Провиденія въ судьбахъ рода человѣческаго; возбудить потребность углубляться внутрь себя; воспитать способность наблюденія за движеніями сердца, привычку давать отчетъ предъ совѣстью въ каждомъ поступкѣ; внушить несокрушимое понятіе о святости обязанностей, которымъ измѣнять нельзя ни предъ какими обстоятельствами; пріучить смотрѣть на жизнь, какъ на постоянный трудъ для пользы ближнихъ и для собственнаго

преуспѣянія въ истинѣ и добрѣ; вдохнуть чувства любви къ человѣчеству, уваженія къ правдѣ и въ тоже время снисхожденія къ ошибкамъ и недостаткамъ другихъ; пріучить къ терпѣнію и спокойствію среди перемѣнъ житейскихъ и къ неослабной борьбѣ съ препятствіями на пути къ добру—вотъ задача истиннаго просвѣщенія, котораго должно желать всѣмъ, въ которомъ и женскій полъ не долженъ уступать мужскому.—Но если стараются образовать только умъ, или лучше сказать, наполняютъ память множествомъ познаній, не имѣющихъ живой связи и общей цѣли: то какой плодъ можетъ произойти изъ такого образованія? Одна надмѣнная ученость, безъ знанія жизни, безъ разумныхъ стремленій къ добру, безъ твердыхъ правилъ нравственныхъ.—Даже и учености рѣдко можно достигнуть путемъ такого просвѣщенія; а большею частію множество знаній, пріобрѣтаемыхъ безъ собственнаго участія и усердія, не проникающихъ въ глубину души, скоро теряется, умъ и сердце остаются праздны: тогда наступаетъ пустота жизни, которою стараются наполнить развлеченіями и удовольствіями, безполезнымъ чтеніемъ и мечтами, безцѣльными взаимными посѣщеніями и пересказываніемъ чужихъ дѣлъ и рѣчей.—Самыя искуства, которыми хотятъ образовать чувство и для которыхъ употребляютъ значительную часть дѣтскаго времени,—если это чувство не направлено къ добру,—тѣшатъ только самолюбіе, обращаются въ игрушки тщеславія; любовь къ прекрасному ограничивается заботами о собственной красотѣ и объ убранствахъ въ одеждѣ и жилищѣ, непрестанно из-

мѣняющихся, не рѣдко занимающихъ все время и всѣ мысли, поглощающихъ всѣ средства къ существованію.

Послѣдуемъ далѣе за судьбою женщины, когда она становится супругой, матерью.—Здѣсь множество непрестанныхъ попеченій о домѣ, зависимость отъ мужа, болѣзни чадорожденія и еще болѣе скорбные труды чадовоспитанія,—все это дѣлаетъ семейную жизнь не легкимъ бременемъ.—Начало сихъ скорбей современно первому грѣху: *умножая умножу печали твоя....: въ болѣзнехъ родиши чада: и къ мужу твоему обращеніе твое* (Быт. 3. 16). Такое опредѣленіе изречено Богомъ падшей прародительницѣ и въ лицѣ ея всѣмъ дщерямъ Евы.—Христіанская вѣра возвѣщаетъ освобожденіе отъ сего прародительскаго осужденія.—Какое же освобожденіе? Ослабляетъ ли она узы брака? Отнюдь нѣтъ. *Оженившимся завѣщаваю*, говоритъ Апостолъ отъ лица Господа, *женѣ отъ мужа не разлучатися* (1 Коринѳ. 7. 10).—И Самъ Господь вопрошающимъ о расторженіи брака прямо отвѣтствуетъ, что союзъ между мужемъ и женою скрѣпляется Самимъ Богомъ и не можетъ быть разторженъ по произволенію человѣческому: *еже убо Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ* (Мѳ. 19. 6).—Сей союзъ возведенъ въ Христіанствѣ на степень таинства, освѣщается благословеніемъ Церкви и чрезъ него благодатію Божіею.—Не влеченіе только природы, измѣняющееся и охлаждающееся, но разумная любовь, основанная на взаимномъ довѣріи и уваженіи, скрѣпляетъ брачный союзъ христіанъ.—Сія-то любовь, и только она мо-

жетъ освятить всѣ темныя и облегчить скорбныя стороны домашней жизни; она дѣлаетъ легкими труды и лишенія; внушаетъ снисходительность къ недостаткамъ другъ друга; гонитъ прочь соблазны и отвращаетъ подозрѣнія; умножаетъ полезную дѣятельность супруговъ; очищаетъ и возвышаетъ взаимно ихъ нравственность.—Въ христіанской семьѣ жена—не раба для служенія прихотямъ мужа; но вмѣстѣ съ мужемъ служитъ Христу и Его святому закону; естественная зависимость отъ мужа, какъ хранителя и руководителя въ жизни, облегчается любовію къ нему и ограничивается уваженіемъ мужа къ женѣ, *яко снаслѣдницѣ благодатной жизни* (1 Петр. 3. 7).—Можетъ быть, кто либо скажетъ, что это мечтательное изображеніе брачнаго состоянія, рѣдко встрѣчаемое въ дѣйствительности?.... И точно, примѣры несчастныхъ браковъ становятся какъ будто чаще, жалобы на семейныя разстройства громче; но жалующіеся помнятъ ли, какими побужденіями они руководились при вступленіи въ бракъ? Было ли то чувство любви, притомъ не прихотливое и поверхностное, а глубокое, испытанное? Или, можетъ быть, это было дѣломъ расчета, надежды—хорошо устроиться, пожить въ удовольствіе, или даже просто дѣломъ необдуманнаго желанія освободиться отъ зависимости въ домѣ родительскомъ и выдти на свободу? Жалующіеся на нарушеніе правъ своихъ, сами хорошо ли помнятъ свои обязанности трудолюбія, умѣренности, взаимнаго уваженія и снисхожденія?... По истинѣ не легкое бремя несетъ супруга и мать каждой семьи.—Но если она воспитана въ школѣ

вѣры Христовой и доброй нравственности, то ея бремя не безъ высшей помощи по вѣрѣ въ помогающаго и по упованію на помощь.—Кто можетъ быть ближе къ женамъ и матерямъ христіанскихъ семействъ съ своею помощію, какъ не безневѣстная Матерь Божія, и чье ходатайство сильнѣе предъ Богомъ, какъ не Царицы небесной? Испытавшая такъ много материнскихъ скорбей, начиная отъ труднаго бѣгства во Египетъ съ Божественнымъ Сыномъ и кончая невыразимыми страданіями при Крестѣ Его,— Она ли не услышитъ скорбей каждой матери изъ земнородныхъ, если только послѣднія въ своихъ теплыхъ молитвахъ будутъ Ей повѣрять свои скорби и тяжелыя минуты?...

Добросовѣстно исполняя обязанности воспитанія, мать семейства совершаетъ по истинѣ великое служеніе человѣчеству: подъ ея вліяніемъ семья дѣлается разсадникомъ будущихъ полезныхъ обществу дѣятелей.—Впрочемъ для нѣкоторыхъ такой образъ жизни и такое назначеніе женщины въ обществѣ кажется тѣснымъ: они мечтаютъ о полной ея независимости, хотѣли бы вывести ее изъ тихаго домашняго круга и открыть для нея общественную дѣятельность.—Не будемъ входить въ разсужденіе о томъ, какъ несообразно такое призваніе съ слабостію пола, какъ отвлекло бы оно жену и мать отъ исполненія ближайшихъ, самою природою внушаемыхъ обязанностей и повлекло бы за собою разрушеніе семьи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общества.—Обратимся лучше къ ученію Слова Божія.—Въ Христіанскомъ

ученіи мы не найдемъ ни совѣта, ни, тѣмъ менѣе, закона, который бы предписывалъ или внушалъ женамъ какой—нибудь родъ открытаго служенія обществу; напротивъ найдемъ увѣщаніе къ безмолвію, къ тихому труду въ семьѣ, къ поведенію скромному, которое составляетъ лучшее украшеніе женскаго пола. *Жены ваши въ церквахъ да молчатъ*, говоритъ Апостолъ, *женѣ учити не повелѣваю, но быти въ безмолвіи* (1 Кор. 14. 34. 1 Тим. 2. 12).—Если для скромности женскаго пола неприлично проповѣданіе Слова Божія въ церковныхъ собраніяхъ: то какъ должно возмущать ее всякое другое занятіе, которое требуетъ долгаго пребыванія внѣ дома, сближенія съ людьми разнаго рода,—часто—съ пороками въ грязной наготѣ ихъ? Даже, если и въ наружномъ поведеніи женщины встрѣчаются мужскія привычки, слышится вольная рѣчь, измѣняется одежда,—и тогда глубоко оскорбляется нравственное чувство; и тогда унижается достоинство женскаго пола, по природѣ ему принадлежащее.—Есть родъ дѣятельности вполнѣ христіанскій и вполнѣ свойственный женщинѣ; въ немъ душа ея является во всемъ величіи самоотверженія и любви: это—дѣла милосердія и общественнаго воспитанія.—Помочь бѣдному, или найти для него помощь; утѣшить скорбящаго сострадательнымъ словомъ, послужить больному,—кто, какъ не женщина, имѣетъ способность, усердіе и терпѣніе для сего святаго подвига? Замѣнить чужимъ дѣтямъ мать, имѣть попеченіе о ихъ нуждахъ тѣлесныхъ и душевныхъ, посвятить этому дѣлу свои способности и всю жизнь, съ забвеніемъ собственна-

го покоя, собственныхъ выгодъ и удовольствій,—какое высокое и обширное служеніе человѣчеству!

Не будемъ обольщаться призраками инаго величія, которые изобрѣтаетъ земная мудрость, не свѣряясь съ ученіемъ Христовымъ.—Истинное достоинство и счастіе человѣка не въ тревожномъ исканіи дѣятельности высшей и обширнѣйшей; а въ добросовѣстномъ исполненіи ближайшихъ—прямыхъ обязанностей.

Съ радостію при семъ воспоминаемъ, что сказаннаго въ сіи минуты мы можемъ видѣть живый образъ въ дѣяніяхъ Тезоименитой нынѣ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.—Творя безчисленныя милости меньшей и наименьшей братіи Христовой въ своемъ Царствѣ, Она не отреклась пріять подъ Свое Августѣйшее покровительство труждающихся въ подвигѣ Апостольскомъ,—въ лицѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества,—и чрезъ то, подобно Святой Равноапостольной Маріи Магдалинѣ, Сама содѣлалась участницею въ подвигѣ равноапостольскомъ, по непреложному слову Апостола любви: *мы должни есмы пріимати таковыхъ, да поспѣшницы будемъ истинѣ* (3 Іоан. 8).—Аминь.

Отъ чего исправленіе книгъ при Патріархѣ Никонѣ вызвало расколъ? (*)

Расколъ есть явленіе весьма сложное, образовавшееся изъ многихъ элементовъ,—вотъ что первѣе всего нужно замѣтить о расколѣ. Объяснить его причины и каждой дать свое мѣсто—дѣло трудное. Изслѣдователи, занимавшіеся рѣшеніемъ этого вопроса, приходили далеко не къ одинаковому взгляду на причины происхожденія раскола. Г. Щаповъ напр. смотритъ на дѣло такъ: „Исправленіе церковныхъ книгъ было не болѣе, какъ только внѣшнимъ поводомъ къ открытію раскола. А главный, первоначальный источникъ раскола, почти при самомъ появленіи принявшаго характеръ не просто церковный, но церковно-гражданскій, кроется гораздо глубже и восходитъ гораздо ранѣе временъ Никона. Русскій расколъ явно сложился изъ двухъ началъ: во первыхъ, изъ начала собственно церковнаго, какъ секта церковно-обрядовая, не согласная съ Православною Церковію въ нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядахъ; во вторыхъ, изъ начала гражданскаго, или противо—государственнаго,—какъ секта, возставшая противъ новшествъ не только церковныхъ, но и гражданскихъ. Поэтому и источника раскола прежде всего надобно искать въ духѣ и направленіи церковной и гражданской жизни русскаго народа въ тотъ періодъ времени, когда расколъ зачался,

---

(*) Продолженіе. См. № 14.

развился и распространился." Развиваетъ свою мысль г. Щаповъ такъ: съ древнихъ временъ на Руси существовало два направленія—живое, одушевленное оживляющимъ духомъ Христіанства, и мертвое—обрядовое; первое, при всей любви къ обрядности, измѣнялось и постепенно развивалось; второе, подъ вліяніемъ мертваго буквализма, оставалось неизмѣннымъ. Между этими направленіями, по представленію Щапова, въ древней Русской церкви и въ древне-русской жизни до Никона происходила вѣковая борьба, которая при Никонѣ кончилась полнымъ разрывомъ ихъ между собою.—Нисколько не настаивая ни на утвержденіи, ни на отрицаніи достоинства мнѣнія г. Щапова, замѣтимъ только, что такая постановка дѣла не удобна; односторонне было бы дать мѣсто однимъ внутреннимъ историческимъ причинамъ и совершенно отказать внѣшнимъ случайнымъ причинамъ; изъ нихъ однихъ расколъ вовсе не объяснимъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы у насъ въ XVII вѣкѣ не обнаружилось стремленіе къ „новшествамъ", то не было бы и противнаго стремленія поддержать старину. А если такъ, то откуда же расколъ могъ произойти?!.. Дальше, трудно исторически доказать два разныя направленія, издавна существовавшія, по представленію Щапова, на Руси; если они и были, то какъ провести между ними грань и въ какой формѣ представить вѣковую до—Никоновскую борьбу между ними? При этомъ само собою напрашивается одно обстоятельство, на которое Щаповымъ не обращено вниманія: даже въ концѣ XVII вѣка люди, сильно ратовавшіе противъ раскола, обнаруживали

въ тоже время часто раскольническія понятія и стремленія, что ясно видно напр. изъ посланій противъ бритья бороды и т. п. Это обстоятельство не позволяетъ видѣть до Никона въ Русской церкви и жизни два организовавшіяся направленія, о которыхъ говоритъ Щаповъ. Никонъ, по его представленію, рѣшитель вѣковой борьбы двухъ направленій; но на самомъ дѣлѣ не такъ,—онъ былъ только начинателемъ борьбы, отъ его новшествъ расколъ ведетъ свое начало.

Другіе хотятъ видѣть въ расколѣ явленіе не необходимое. а случайное, стараются объяснить его однѣми внѣшними случайными причинами,—именно, будто самое исправленіе книгъ при Никонѣ было причиною раскола, исправленіе, которое сопровождалось строгими мѣрами со стороны Никона. Нельзя не видѣть, что и этотъ взглядъ односторонен; имъ отрицается всякое убѣжденіе въ раскольникахъ; съ нимъ трудно, даже не возможно согласить ни исторію, ни сущность раскола.—Дѣло въ томъ, что давая мѣсто однѣмъ причинамъ, необходимо дать его и другимъ; такъ какъ тѣ и другія въ общей сложности произвели расколъ. Все дѣло здѣсь въ томъ, чтобы показать, какія причины были главными и какія второстепенными.—Въ Русскомъ народѣ до Никона была собственно возможность раскола,—лежала она въ любви къ обрядности, въ призязанности къ старинѣ; но эта возможность могла бы и не раскрыться, если бы не случайныя причины въ половинѣ 17-го вѣка.

1., Никонъ съ безчестіемъ удаляетъ прежнихъ справщиковъ съ печатнаго двора. Справщики этимъ задѣты были за живое; первое то, что ихъ лишаютъ почета, какимъ они пользовались; второе то, что говорятъ о неисправности изданныхъ ими книгъ и начинаютъ искоренять тѣ самыя мнѣнія, которыя они первые внесли въ книги и надѣялись укоренить ихъ въ Церкви Русской. Нельзя отрицать того, что нѣкоторые изъ этихъ людей были убѣждены (по невѣжеству своему) въ правости своихъ мнѣній и въ совершенной исправности книгъ, которыя Никонъ рѣшился исправить; но личная ненависть къ Никону воспламеняла ихъ ревность по вѣрѣ и руководила всѣми дѣйствіями. Справщики идутъ изъ Москвы и разносятъ по городамъ самыя недобрыя вѣсти о Никонѣ: „Никонъ старую вѣру рушитъ."

2., Никонъ въ дѣйствіяхъ своихъ опирается на авторитетъ восточныхъ Патріарховъ; обставляетъ себя не Московскими книжными людьми, а учеными Кіевскими и др. (Греческими), которые дѣло исправленія не такъ ведутъ, какъ вели, обыкновенно, у насъ прежде—не по однѣмъ Славянскимъ рукописямъ, а и по Греческимъ. Зная, какъ Русскіе смотрѣли и какъ особенно стали смотрѣть на Грековъ, со времени Уніи (Флорент.), въ которую отпалъ М Исидоръ, не трудно понять, что народу Русскому немогло нравиться то, что Патріархъ Никонъ въ дѣйствіяхъ своихъ опирался на авторитетъ восточныхъ Патріарховъ. Церковь Греческая была заподозрѣна въ связи съ Латинствомъ; какъ извѣстно,

этимъ, т. е. связію Греческой Церкви съ Латинствомъ, или—даже болѣе того—уклоненіемъ ея въ Латинство у насъ объяснялось паденіе Константинополя. Такой взглядъ на Грековъ оправдалъ Игнатій Грекъ, бывшій въ Руси на Патріаршемъ престолѣ при самозванцѣ (первомъ) и державшій его сторону (а о связяхъ самозванца съ поляками извѣстно, такъ что считаемъ излишнимъ говорить объ этомъ здѣсь). Не станемъ исчислять другихъ обстоятельствъ (а они были), по поводу которыхъ взглядъ на Грековъ въ Россіи становился все ниже и ниже. Скажемъ только то, что Русскіе не смотрѣли на то, что въ Церкви Греческой были только частныя уклоненія отъ Православія въ лицѣ нѣкоторыхъ представителей ея. Неразбирая этого, они заподозрѣвали самую Церковь въ уклоненіи къ Латинству. А противъ Латинства извѣстно, какъ озлобленъ былъ Русскій народъ; непріязненный взглядъ съ самаго начала къ намъ занесенъ былъ изъ Греціи вмѣстѣ съ Православіемъ и развивался историческимъ путемъ; дошло до того, что Латинство у насъ считалось самою опасною ересью. Также точно Русскіе не могли хорошо смотрѣть и на вызовъ Никономъ ученыхъ изъ Югозападной Россіи, которая была тогда подъ вліяніемъ Запада,—ученые эти образованы были по системѣ Западныхъ схоластическихъ Богослововъ. Расколоучители, которые и сами не чужды были подобныхъ взглядовъ, которые притомъ были въ возбужденномъ состояніи, умѣли въ ревнителяхъ старины затронуть живую струну и народныя антипатіи къ Латинству перенесть на Никона. Осюда понятны народныя тол-

ки о Никонѣ, въ то самое время послышавшіеся во многихъ мѣстахъ; Никона приравнивали Исидору М., Игнатію Греку и пр.

3., Въ книгахъ дѣлаются измѣненія; нужно было покинуть многія старыя мнѣнія, съ которыми люди сжились; должно было измѣнить крестное знаменіе—креститься не двумя, а тремя перстами; а на крестящихся двумя перстами наложена анаѳема.

П. Сперанскій.

(Окончаніе будетъ).

ЗАМѢТКА.

По вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ.—Въ Вологодской епархіи однимъ изъ благочинныхъ были возбуждены слѣдующіе вопросы, въ разрѣшеніе коихъ онъ проситъ указанія мѣстной Консисторіи:—1. на чей счетъ вольнонаемный церковникъ долженъ быть нанятъ, на церковную ли кошельковую сумму, или на счетъ доходовъ причта? 2, долженъ ли быть писанъ таковый по церковнымъ документамъ, какъ то: въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему прописнымъ? 3., находясь при совершеніи—крещенія, брака и погребенія, можетъ ли онъ подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ? и 4., не слѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначенія цѣны за оное?—Вологодская Духовная Консисторія, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго опредѣлила: въ разрѣшеніе предложенныхъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епарх. вѣдом., что на основаніи Высочайше утвержденнаго 1868 г. журнала присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства,—1., вольнонаемные церковники, гдѣ по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному въ пись-

менномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у благочиннаго, или въ волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта, можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго благочиннаго, а гдѣ можно, и извѣстная плата изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; 2., хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, къ которому принадлежатъ, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма, и 3., подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.

(Волог. Еп. вѣд.).

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЪ 262689 РУБ.)

принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ:

На безсрочное время изъ 5% въ годъ
На сроки до 7-ми лѣтъ — 5½%
до 12-ти лѣтъ — 6%
На вѣчное время — 6½%

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву и другіе города съ платою за коммисію отъ ⅕ до ⅒% съ рубля.

учитываетъ векселя и выдаетъ ссуды подъ залоги:

а., процентныхъ бумагъ.
б., драгоцѣнныхъ вещей.
в., строеній, находящихся: въ г. Пензѣ и земель въ уѣздахъ Пензенской губерніи.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8 до 9-ти смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословій отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи. Вклады именные должны быть не менѣе 50 руб., а на неизвѣстнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб.—Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсутствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безъименные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на принятые имъ вклады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей Пензенской губерніи.

Всѣ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 года Августа 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. К. Смирновъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.